

## Verslag vergadering raadsronde digitaal d.d. 19 mei 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Raadsronde – Milieuparken Geul en Maas**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Aarts  
Griffie: mevrouw Heijboer  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Van Eck

#### Fractiewoordvoerders:

Janssen (CDA), Willems (SPM), Hermens (GroenLinks), Barendse (D66), Van Gool (PvdA), Verkoijen (VVD), Schut (SP), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Martens (Groep Gunther),

De **voorzitter** opent de digitale vergadering, heet allen welkom en licht de vergaderprocedure toe. Op de agenda staan de begroting en jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling (GR) Geul en Maas. Mevrouw Van Gool is voorgedragen als burgerlid namens de fractie PvdA, maar de benoemingsprocedure is door de coronasituatie nog niet afgerond. De deelnemers aan deze vergadering zijn ermee akkoord dat mevrouw Van Gool toch als burgerlid aan deze vergadering deelneemt.

**CDA** (Janssen) meldt dat de GR Geul en Maas afgelopen dinsdag voor de fractie een hamerstuk was. Op het programma staat nu echter de behandeling van de begroting 2021 en eindafrekening 2019. Deze begroting is een moeilijk punt, omdat een aantal zaken twijfelachtig is. De verkoopprijzen en opbrengsten van grondstoffen als metaal, papier, karton en kunststoffen zijn in het laatste jaar gekelderd. De rekening komt terecht bij de vervuiler en zal stijgen. Verschillende partijen gaven al aan een toename van sluipstortingen te vrezen, omdat mensen met een minimuminkomen de kosten om hun spullen weg te brengen niet meer kunnen betalen. Een eenpersoonsmatras inleveren kost € 7,80; dat is niet te doen voor bijvoorbeeld iemand die in de schuldsanering zit. Er moet worden gezocht naar creatieve oplossingen.

**SPM** (Willems) heeft ook aandachtspunten bij de begroting. Overigens is de samenwerking tussen de drie gemeenten formeel nog niet besloten; D66 had vragen gesteld met betrekking tot organisatiestructuur. SPM vreest dat er veel problemen komen, als nu al duidelijk is dat er grote financiële problemen zijn, met daaraan gekoppeld de begroting.

**GroenLinks** (Hermens) is voorstander van het principe 'de vervuiler betaalt'. Dit betekent dat ervoor gezorgd moet worden, dat mensen minder afval hebben. Daarom dient zo snel mogelijk te worden ingezet op een circulaire economie. De fractie stemt in met het voorstel en dient geen zienswijze in.

**D66** (Barendse) merkt op dat de ingediende technische vragen vandaag zijn beantwoord. De fractie heeft geen aanvullende vragen, dient geen zienswijze in en stemt in met het stuk.

**PvdA** (Van Gool) maakt zich ernstig zorgen over de kostenverhoging voor de burgers van Maastricht, zoals in de begroting wordt weergegeven. De fractie realiseert zich echter ook dat niet instemmen met het voorstel, een grotere aanslag op de begroting en tekorten van gemeente Maastricht betekent. Zij vraagt de wethouder om aan de bel te trekken en met passende actie te komen, als er meer afvaldumpingen gaan plaatsvinden.

**SP** (Schut) kan zich vinden in de stukken en dient geen zienswijze in, maar heeft nog een vraag en een opmerking. Met betrekking tot de kostenverhoging voor de gemeente: in het raadsvoorstel staat dat de totale bijdrage in 2021 zal stijgen en zal worden opgenomen in de gemeentelijke afvalbegroting, en wordt doorvertaald naar de gemeentelijke afvalstoffenheffing. Is dat niet te generiek? Er wordt van uitgegaan dat de vervuiler betaalt; als er meer restafval is, zou men denken dat dit wordt verhapstukt via de prijzen van de restafvalzakken. De fractie ontvangt daarop graag een toelichting van de wethouder. Ook de SP vraagt het college de raad tijdig te waarschuwen als er sprake is van een stijging van zwerfafval; de prijsverhoging doet daarvoor vrezen. Omgekeerd zijn er minder inkomsten uit tarieven aan de poort als er meer afval wordt gedumpt; dat levert een nadelig resultaat op en ook in die zin vraagt de SP de wethouder om de raad vroegtijdig te waarschuwen.

**PVM** (Smeets) is blij dat onder andere het CDA zich nu druk maakt over de kostenverhogingen, die voor de PVM onacceptabel zijn. De fractie noemt de vraag van SP en PvdA met betrekking tot het op de hoogte houden van de raad door de wethouder als de kosten sterk stijgen; wat vinden deze fracties van een sterke stijging, wanneer moet de wethouder daarmee komen?

PVM maakt zich zorgen om de verrekeningsprijs van een gemeentelijke restzak; deze stijgt in 2021 erg fors ten opzichte van 2020 (van € 0,89 naar € 1,60) en dat is niet acceptabel. De fractie heeft erover gedacht een zienswijze in te dienen, maar doet dat niet omdat het veel werk is en in de vorige vergadering al duidelijk werd dat het zo goed als zinloos is. PVM keurt het voorstel af.

**GroenLinks** (Hermens) vraagt waar de PVM de kosten dan van wil betalen. Afvalverwerking kost geld; als de rekening niet bij de vervuiler wordt neergelegd, betaalt iemand die zijn afval heel goed scheidt, voor een ander die dat niet doet.

**PVM** (Smeets) bevestigt dat. Zijn fractie heeft in de vorige vergadering al duidelijk aangegeven met partijen te willen bekijken hoe dit opgelost kan worden. Het klopt dat anderen meebetalen als bedragen niet aan de poort berekend worden. Dat geldt op meer terreinen. PVM had graag een andere verdeling, zodat ook mensen met een kleine beurs naar een milieupark kunnen gaan. Als je € 50 per week hebt om van te leven, is € 7,80 voor het inleveren van een eenpersoonsmatras niet te doen. De heer Smeets keurt het niet goed, maar kan zich wel voorstellen dat een matras dan ergens anders terecht komt.

**GroenLinks** (Hermens) vindt dat mensen op die manier niet gestimuleerd worden om minder afval te produceren. Er zijn ook mensen met een kleine beurs die hun best doen voor heel weinig afval; die zouden dan moeten meebetalen voor mensen die maar spullen blijven vergaren. Mevrouw Hermens is wel bereid mee te denken over compensatie voor mensen met een heel laag inkomen (minder dan 110% van het minimumloon).

**PVM** (Smeets) is blij dat GroenLinks mee wil denken over oplossingen in dezen, voor minima. In de vorige vergadering gaf de PVM aan dat daartoe ruimte moet worden gezocht in de begroting, maar daar werd niet op ingegaan.

**PVV** (Geurts) is het eens met de PVM; mensen met een kleine beurs dienen niet geraakt te worden. Als mensen meer gaan verdienen, zijn ze zich meer bewust van hoe grote bedrijven hun verpakkingwijzen aanpakken en zelf beter omgaan met hun afval en afvalverwerking. De heer Geurts vreest dat mensen meer afval gaan dumpen als zij de kosten voor inleveren niet meer kunnen betalen en is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de gestelde vragen.

**SP** (Schut) reageert op de heer Smeets, die vroeg wat voor de SP een substantiële verhoging zou zijn. De fractie vindt de verhoging van de tarieven aan de poort erg stevig en vraagt daarom naar een snelle rapportage van de wethouder en een monitor met betrekking tot afvaldumping. De heer Smeets dient, wat de SP betreft, onderscheid te maken tussen tarieven aan de poort voor het aanleveren van zaken als grof huishoudelijk afval en vervuilde grond, en die van de restzakken. Voor de inhoud van een restzak is men zelf verantwoordelijk. Mevrouw Schut heeft met een gezin van vijf personen slechts één restzak in de vijf weken, omdat zij het afval heel goed scheidt. Mensen die dat doen, hoeven niet mee te betalen voor mensen die dat niet doen. Zij is het eens met GroenLinks dat gekeken moet worden naar de effecten van afvalstoffenheffingen voor met name minima; ook de SP denkt daar graag over mee. De heer Smeets gooit de diverse afvaltarieven echter wel erg op één hoop.

**PVM** (Smeets) werpt tegen dat het ook en-en-en is; kostenstijgingen voor de restzakken, de poorttarieven en de extra uitgaven die erbij zijn gekomen, zoals voor het inleveren van matrassen.

**De VVD** (Verkoijen) heeft geen opmerkingen over de stukken.

**SAB** (Martin) constateert dat de begroting is opgesteld in maart en dat erin wordt uitgegaan van een verhoging van een aantal afvalfracties per 1 juli 2020. Dat is vorige week in de raadsvergadering van 12 mei besloten; als dat voorstel niet was aangenomen, was de huidige vergadering waarschijnlijk niet gehouden. SAB vraagt of de begroting die nu voorligt, initieel werd opgesteld zonder rekening te houden met de aanpassing per 1 juli, of dat deze verhogingen daar al in werden meegenomen.

Uit de stukken blijkt dat men uitgaat van een indexering van 2,5% en een verhoging van de loonkosten van 3%. Dat komt neer op 5,5% en dat vindt SAB nog acceptabel. Echter, door verhogingen van poorttarieven komt het aanbieden van grof vuil uit op een verhoging van ongeveer 10% en dat van restafval op meer dan 30%; dat is zeer aanzienlijk. Vorige week is besloten over verhogingen per 1 juli, maar daar komt per 1 januari dan nog eens een verhoging overheen. Dat is extreem.

SAB vraagt ter verduidelijking wat er valt onder de post 'overige bedrijfskosten'. Deze post bedraagt 10% van de totale kosten en is daarmee een fors bedrag.

**De voorzitter** verzoekt technische vragen vooraf te stellen; dat is gemakkelijker voor de wethouder.

**PVM** (Smeets) wijst op pagina 5, waar in de opmerkingen staat dat de poorttarieven van 2020 gebaseerd zijn op de tarieven in de oorspronkelijke begroting 2020. 'Ten tijde van het opstellen van dit raadsvoorstel, is een begrotingswijziging in procedure die onder andere inhoudt dat voor een drietal afvalstromen per 1 juli 2020 verhoogde poorttarieven gaan gelden'. Deze zijn er dus nog niet bij benoemd. Is SAB het met PVM eens, dat het derhalve moeilijk is om het volledige stuk te behandelen?

**SAB** (Martin) wil het stuk best behandelen, maar vindt de en-en-gevolgen eigenlijk te fors. Hij wacht eerst de beantwoording door de wethouder af.

**50PLUS** (Bronckers) bespreekt dat de kosten voor de inzameling van huishoudelijk afval alsmaar oplopen, ook voor gemeenten. Hoe gaat men er gezamenlijk voor zorgen dat het begrotingstekort niet nog verder oploopt? 50PLUS vindt dat de oplossing altijd ligt bij aanpak bij de bron; mensen worden opgezeteld met milieuvriendelijke verpakkingen, bedrijven dienen dit aan te pakken. Ook deze fractie maakt zich zorgen over zwerfafval en sluipstortingen, waarover vanochtend weer een artikel in De Limburger stond. 50PLUS is ervan overtuigd dat illegaal storten deels een gevolg is van de prijzen bij de milieuparken. Een verwijderingsbijdrage vragen op meer producten, kan daarvoor een oplossing zijn. Meer zwerfafval brengt hogere kosten voor handhaving met zich mee; in die zin kunnen hogere poorttarieven betekenen dat men het kind met het badwater weggooit. 50PLUS is daarom vooralsnog tegen verhoging van de poorttarieven.

**PVM** (Smeets) vindt ook dat het goed is te kijken naar verwijderingsbijdragen op meer producten, maar wijst erop dat dit geen taak is voor gemeenten.

**50PLUS** (Bronckers) beaamt dat dit landelijk beleid is, maar wil het onderwerp toch benadrukken. Veel andere partijen vinden dit ook; wellicht kunnen zij gezamenlijk iets doen vanuit Maastricht. 50PLUS blijft in elk geval voor een aanpak aan de bron.

**Groep Gunther** (Martens) is niet blij met hoge poorttarieven en het toevoegen van kosten voor matrassen, maar wel met de bereidheid te kijken naar oplossingen voor minima.

**Wethouder Aarts** merkt op dat het geluid soms minder goed was, waardoor hij misschien niet alle vragen heeft meegekregen. Als hij iets mist, hoort hij dat graag in de tweede termijn.

De wethouder begrijpt dat er wat verwarring is, omdat onlangs de tarieven per 1 juli van het lopende jaar zijn vastgesteld. Dat had beter op 1 januari van het lopende jaar gekund. Dat leidt ertoe dat deze behandeling kort plaatsvindt na die vaststelling plaatsvindt, maar het is wel van belang om te kijken naar de poorttarieven per 1 juli. In de tabellen staan de nu voorgestelde poorttarieven, vergeleken met die per 1 januari c.q. zoals deze waren op de begrotingsbasis waren, en een vergelijking met de Rd4-tarieven omdat is afgesproken dat die tarieven op elkaar zouden worden afgestemd. Vergeleken met de begroting lijken het inderdaad allemaal forse verhogingen, maar vergeleken met de tarieven die per 1 juli zijn vastgesteld, ziet men ook verlagingen. De verwachting is bijvoorbeeld dat de controle van grond, vanwege PFAS, in de loop van het komende jaar minder gaat kosten. Terecht is opgemerkt dat het inleveren van matrassen geld gaat kosten, waar dat voorheen gratis was. Het is gebleken dat veel matrassen dermate vervuild zijn, dat deze niet gerecycled kunnen worden; daarom worden ze voortaan tot het grof vuil gerekend. De prijzen van verschillende formaten matrassen zijn dan ook teruggerekend naar de kubieke-meterprijs van grof vuil. Misschien kunnen matrassen in de toekomst beter verwerkt worden en kan hierop worden teruggekomen, maar voor nu moet men het hiermee doen. De wethouder deelt de zorgen over het stijgen van de kosten, die vaak komen door factoren buiten de gemeente om, zoals rijksbesluiten. Deze moeten worden doorberekend, de burgers zullen moeten betalen. De raad wil dat de vervuiler betaalt voor wat niet recyclebaar is en dat scheidingsgedrag wordt beloond. Een vervelend gevolg daarvan is inderdaad dat ook mensen met een kleine beurs moeten betalen. Het college wordt gevraagd of de eerder gemaakte afweging kan worden heroverwogen als afval dumpen toeneemt. Uit cijfers blijkt dat er fors wordt gedumpt. De oorzaak van dumpen is arbitrair. Enige tijd nadat de prijsverhogingen zijn ingegaan zal blijken welk effect dit heeft gehad. De periode heeft betrekking op de ingangsdatum vanaf 1 juli en na 1 januari 2021.

Per 1 juli 2020 gaan enkele tarieven weer omlaag. Het college keek goed naar creatieve oplossingen bij het opstellen van de begroting. De mogelijkheden zijn beperkt. Gepoogd wordt om mensen te bewegen grof huishoudelijk afval en fijn huishoudelijk afval meer gescheiden aan te leveren op het Milieuplein. Daarmee is in feite al gehoor gegeven aan de oproep van het CDA.

Het is onjuist wanneer wordt gesteld dat de samenwerking formeel niet bestaat. Gemeente Maastricht zit in de bestaande gemeenschappelijke regeling. Ook als de gemeente niet had deelgenomen aan de gemeenschappelijke regeling was ze met deze feiten geconfronteerd. Ze had dan in haar eigen afvalbegroting rechtstreeks de tarieven moeten verhogen. De gemeenschappelijke regeling loopt af op 1 januari 2021. De regeling wordt herbevestigd, onder meer om meer te doen op het gebied van circulaire economie. Dit is een zeer belangrijk beleidsuitgangspunt om te bereiken. In eerste instantie gaat dat meer geld kosten. In juni volgt

een raadsconferentie, waarna in het najaar besluitvorming plaatsvindt over de nieuwe gemeenschappelijke regeling.

De wethouder is het eens met partijen die het liefst zien dat zoveel mogelijk circulair en met zo min mogelijk afval wordt geproduceerd. Het is goed om bij de bron te beginnen, zoals door 50PLUS wordt gesteld.

Bij interruptie vraagt **GroenLinks** (Hermens) of de wethouder met de fractie van mening is dat hoe sneller wordt ingezet op circulaire economie hoe goedkoper de afvalverwerking wordt, waardoor de kosten voor inwoners kunnen worden gedrukt.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat dit precies is wat hij probeerde uit te leggen.

Gemeente Maastricht voert een beleid dat afvalstromen die recyclebaar zijn op de algemene afvalstoffenheffing drukken. Voor de stromen die niet recyclebaar zijn, wordt een poorttarief gehanteerd. Dat betekent niet dat de tarieven voor recyclebare stromen kostendekkend zijn. Ook daar moet geld bij. Er is een misverstand ontstaan. Gemeente Maastricht gaat niet de prijs voor restzakken verhogen. De burger koopt in de supermarkt 'de rode zak' tegen de bestaande prijs. De gevulde zak kan gratis worden afgeleverd op het Milieuperron. De gemeenschappelijke regeling brengt de prijs voor de rode zakken in rekening bij de afzonderlijke gemeenten. Dat was in eerste instantie tegen de dezelfde prijs als de verkoopprijs in de supermarkt. De prijs wordt in de onderlinge berekening naar de gemeenten, dus niet naar de burger toe, verhoogd. Deze kosten komen ten laste van de algemene afvalstoffenheffing.

Bij interruptie vraagt **PVM** (Smeets) waarom het principe van de vervuiler betaalt hier niet van toepassing is, maar wel aan de poorten.

**Wethouder Aarts** legt uit dat 'de vervuiler betaalt' het uitgangspunt is van Diftar. De gemeente probeert dat principe zoveel mogelijk te benaderen, dat wil zeggen 100% bij niet-recyclebare stoffen. Bij de meer recyclebare stoffen wordt een algemene heffing gehanteerd. Het bedrag voor de 'rode zak' is gelijkgetrokken met de grijze zak, in de onderlinge verhouding tussen de deelnemende gemeenten. Het betreft een verrekeningsmatiek richting Milieuparken Geul en Maas.

Over de verhoging van de lonen- en prijsindex, na 1 juli 2020, met 5,5%, merkt de wethouder op dat de indexatie van 2,5% over materiële zaken niet kan worden opgeteld bij 3% loonindexatie.

De technische vragen over Overige bedrijfskosten worden separaat beantwoord.

Namens de Gemeenschappelijke Regeling merkt de heer **Van Eck** het volgende op. In bijlage 1 staan alle kosten gespecificeerd. Onder Overige bedrijfskosten kunnen worden verstaan kosten voor telefoon, energie, gebruiksonderhoud, containerhuur, dataverkeer voor kassa's, beleid en aanbesteding. Het is een verzamelpost van allerlei zaken.

*Tweede termijn*

**CDA** (Janssen) meldt dat het voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de gemeenteraad. Met name het sluikestorten zal voor het CDA een aandachtspunt blijven.

Wat **SPM** (Willems) betreft wordt het voorstel doorgeleid als hamerstuk. SPM geeft het college mee om op zoek te gaan naar een post waarmee de mensen die het financieel niet breed hebben, gesteund kunnen worden.

**GroenLinks** (Hermens) zegt dat het voorstel een hamerstuk kan zijn.

Ook voor **D66** (Barendse) is het voorliggende voorstel een hamerstuk.

**PvdA** (Van Gool) sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Graag ziet de PvdA dat het college actief op zoek gaat naar een oplossing om minima te ondersteunen bij het aanbieden van grof afval. De PvdA denkt daarbij graag mee. De afvaldumpingen in coronatijden kunnen uitstekend worden gescheiden van de dumpingen na 1 juli. Graag zou de PvdA hierover in december de discussie aangaan met het college.

**De VVD** (Verkoijen) zegt dat het voorliggende document een hamerstuk mag zijn.

**SP** (Schut) wil graag in debat met het college op basis van inzichten die in de loop van dit jaar worden verkregen over afvaldumping, prijzen aan de poort en de uitgangspunten van het afvalbeleid, in het bijzonder richting minima. Het voorstel kan als hamerstuk worden doorgeleid naar de gemeenteraad.

Voor **PVM** (Smeets) is het geen hamerstuk. De fractie zal om stemming vragen en een stemverklaring afleggen.

Ook voor **PVV** (Geurts) is het vooralsnog geen hamerstuk. De heer Geurts neemt het stuk mee terug naar zijn fractie.

**SAB** (Martin) neemt het voorstel mee terug naar de fractie. Vooralsnog is het geen hamerstuk.

**50PLUS** (Bronckers) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA en SP, daar waar het gaat over aandacht voor minima. Daarnaast sluit de fractie zich aan bij de door het CDA uitgesproken zorg over illegale afvaldumpingen. Het extra handhaven van illegale stortingen brengt ook een prijskaartje met zich mee. Voor 50PLUS is het voorstel vooralsnog geen hamerstuk.

**Groep Gunther** (Martens) kondigt aan een stemverklaring af te willen leggen.

**Wethouder Aarts** wijst erop dat de gemeente een regeling heeft getroffen voor minima in het kader van kwijtschelding op het gebied van belastingen en afvalstoffenheffingen. In het Sociaal Domein is een regeling getroffen. Kreeg men eerder afvalzakken ('rode zakken') gratis, nu hebben minima de mogelijkheid om daarvoor in de plaats een geldbedrag te krijgen. Het treffen van regelingen voor minima hoort thuis in het Sociaal Domein.

Bij interruptie benadrukt **SP** (Schut) dat het de partij met name gaat om de prijzen aan de poort voor het aanbieden van grof huishoudelijk afval. Daarvoor is op dit moment geen regeling. Dat is de reden waarom de SP het college vraagt om na te denken over mogelijkheden. Het college zou dit niet moeten afwentelen op het minimabeleid.

**Wethouder Aarts** licht toe dat de grenzen zijn getrokken vanuit het milieu. De gemeente wenst dat de vervuiler betaalt en daarom wordt een poorttarief gehanteerd. Als de gemeenteraad daarvoor een vergoeding of regeling wil treffen dan moet de discussie daarover worden gevoerd op sociaal gebied. Een alternatief kan zijn om het poorttarief af te schaffen. Dat is in strijd met het door de gemeenteraad vastgelegde uitgangspunt. Daarbij komt dat mensen aan de poort een inkomensopgave zouden moeten overleggen om als minima aangemerkt te kunnen worden. Vanuit het Sociaal Domein zal een vergoedingsregeling moeten worden bedacht.

Bij interruptie merkt **SP** (Schut) op dat de partij hierover nu juist van gedachte wil wisselen in een debat. Als blijkt dat door een verhoging van de poorttarieven afvaldumping toeneemt, dan zal de gemeenteraad met het college moeten praten over de uitgangspunten van het tariefsysteem. De SP wil op dit moment niet tornen aan het uitgangspunt van 'de vervuiler betaalt', maar mogelijk moet op enig moment daarover opnieuw het debat worden aangegaan.

Bij interruptie vraagt **PVM** (Smeets) of de SP wil dat het debat wordt gevoerd op basis van het onderliggende stuk, of op basis van het sociale. Het betreft een gemeenschappelijke regeling. Als na 1 juli blijkt dat de illegale dumpingen zijn toegenomen, dan kan de gemeenschappelijke regeling niet zomaar worden aangepast op verzoek van gemeente Maastricht.

**SP** (Schut) veronderstelt dat het over drie maanden voeren van een dergelijk debat te vroeg is. Het college is gevraagd om de raad tijdig te informeren over afvaldumpingen. De SP zou dit debat niet willen voeren in het kader van het minimabeleid, maar in het kader van het afvalbeleid. Het moment waarop die discussie wordt gevoerd, is afhankelijk van de door het college aangeleverde informatie.

**PVM** (Smeets) vraagt of het dan niet verstandiger zou zijn om in het raadsvoorstel op te nemen dat de gemeenteraad op een nader moment kan terugkomen op zijn besluit als het misgaat.

De **voorzitter** constateert dat de gemeente Maastricht in dat geval met een zienswijze richting de gemeenschappelijke regeling moet komen.

Bij interruptie merkt **GroenLinks** (Hermens) op dat het niet slim is om nu al met een zienswijze te komen, of om besluiten uit te stellen. Het mag niet zo zijn, dat het aanbieden van afval door minima wordt 'afgekocht'. Het uiteindelijke doel is minder afval. Het is beter om als raad eerst het debat aan te gaan over de mogelijkheden. Het uitgangspunt 'de vervuiler betaalt' wil GroenLinks nu zeker handhaven.

Bij interruptie zegt **SPM** (Willems) dat in de loop van dit jaar nog wordt gesproken over de verdere samenwerking in de gemeenschappelijke regeling. Aan het eind van het jaar kunnen daarover afspraken worden gemaakt over wat de drie verschillende gemeenteraden hierin kunnen betekenen, ook als het gaat over afvaldumping en dergelijke.

De **voorzitter** sluit de vergadering.